

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ  
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

**14 декабря 2022 года**

**Дело №: AIFC-C/CFI/2022/0017**

**ТОО «TENAZ MANAGEMENT»**

**Истец**

**и**

**ТОО «CHI ELECTRIC»**

**Ответчик**

---

**РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ**

---

**Судья Суда:**

**Судья Сэр Руперт Джексон**

## РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

1. В данном деле Истец, ТОО «Tenaz Management», просит взыскать с Ответчика, ТОО «СНІ Electric», долг, возникший в связи с оказанными услугами. Ответчик не оспаривает сумму основного долга. На протяжении последних месяцев Ответчик постепенно производил выплаты, и в настоящее время долг уменьшился до 240 174 056 тенге. Сумма основного долга и выплаченные суммы не оспариваются. Вопрос непогашенного остатка не оспаривается. Таким образом, я должен вынести решение в пределах этой суммы. Вопрос о сроках выплат будет рассмотрен мною позже.
2. Истец также просит взыскать долг за просрочку выплат в размере 100 миллионов казахстанских тенге. Право на взыскание такого долга возникает между Сторонами в соответствии со статьей 7.2 Договора. Между Сторонами существует спор о том, было ли достигнуто соглашение между представителем Истца и представителем Ответчика о том, что сумма долга за просрочку выплаты должна быть уменьшена до 47 миллионов тенге. Г-жа Кубенова, представляющая интересы Ответчика, утверждает, что соглашение было достигнуто между генеральным директором Ответчика и представителем Истца, имя которого было Алекс. Г-н Бержанов, представляющий интересы Истца, утверждает, что такого соглашения не было.
3. Статья 297 Гражданского кодекса Республики Казахстан позволяет уменьшить размер неустойки, указанной в положении такой статьи как 7.2

*«... учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.»*

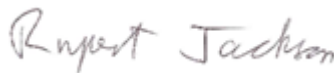
Г-жа Кубенова пояснила мне определенные обстоятельства в отношении своего клиента, о работниках, чьи рабочие места находятся под угрозой в случае банкротства СНІ и так далее. Г-н Бержанов в ответ на мой вопрос пояснил, что из-за несвоевременной выплаты долга Истец потерял возможность ведения бизнеса и таким образом, ему был нанесен ущерб. Г-н Бержанов просит меня вынести решение сегодня, не дожидаясь рассмотрения дальнейших доказательств по этому вопросу. Я пришел к выводу, что с учетом предполагаемого соглашения, относительно которого я не могу вынести окончательное решение, и с учетом обстоятельств данного дела, я должен уменьшить сумму неустойки за просрочку выплат до 47 миллионов тенге. Таким образом, я выношу решение о взыскании 47 миллионов тенге по этой части иска.

4. Следующим вопросом в споре является стоимость нотариальных услуг. Истец требует оплатить 309 331 тенге за нотариальные услуги. Ответчик не оспаривает эту сумму. Когда я спросил г-жу Кубенову, она ее не оспаривала. В представленных мне документах имеются различные квитанции. Ответчик утверждает, что поскольку передача дела в этот Суд была осуществлена по соглашению, ее клиент не должен оплачивать нотариальные услуги. Я не принимаю это утверждение, поскольку эти расходы являются частью необходимых затрат на передачу дела в этот Суд. Существуют и другие преимущества, к которым я перейду в ближайшее время, в результате передачи дела в этот Суд. Но Ответчик несет ответственность за расходы. Поэтому я присуждаю 309 331 тенге за нотариальные услуги.
5. Следующим вопросом является требование об уплате государственной пошлины, которую Истец оплатил при подаче данного дела в районный суд г. Астана. Г-н Бержанов, представляющий интересы Истца, утверждает, что она составила 10% от суммы иска и составила 10 миллионов тенге или, если быть точным, 10 205 221 тенге. Однако г-жа Кубенова утверждает, что эта сумма вообще не должна выплачиваться ее клиентом, это не та сумма, за которую может

нести ответственность Ответчик, и Истец должен вернуть ее у государства. Я считаю, что г-жа Кубенова права в данном конкретном вопросе. Истец может вернуть государственную пошлину, которую он уплатил. Он имеет право на такой возврат в соответствии со статьей 280 Гражданского процессуального кодекса Казахстана.

6. Последний вопрос – расходы на юридические услуги. Истец требует 24 миллиона тенге в качестве расходов. Г-жа Кубенова, представляющая Ответчика, говорит, что это слишком много. Я не в том положении, чтобы решить это сегодня. Поэтому я распоряжаюсь, чтобы Истец в течение 7 дней предоставил подробную информацию о понесенных им расходах, которые, по словам Истца, составляют 24 миллиона тенге. Ответчик должен ответить с любыми комментариями относительно расходов Истца в течение 7 дней после этого. Таким образом, расходы Истца должны быть поданы до 20 декабря 2022 года. Комментарии Ответчика должны быть представлены до 27 декабря 2022 года. Я либо оценю расходы в письменном виде, либо сделаю это устно на слушании в январе.
7. Я сейчас перехожу ко срокам выплат. Г-жа Кубенова представила убедительные доказательства того, что ее клиент делает все возможное, чтобы оплатить долг. По ее словам, Ответчик выплатил значительные суммы. Он рассчитывает, что сможет продолжать делать это в значительном объеме. Я приказываю, что Ответчик должен выплатить 100 миллионов тенге до 31 декабря 2022 года. Ответчик должен выплатить еще 100 миллионов тенге до 17 января 2023 года. Я проведу слушание в Казахстане 17 января 2023 года для рассмотрения оставшихся вопросов. Я сохраню слушание 17 января 2023 года, которое первоначально было назначено для судебного разбирательства по делу. Я назначу график выплаты остатка долга на эту дату. Если я не сделаю этого до 17 января 2023 года, я вынесу решение по требованию Истца о возмещении расходов в этот день.

Принято Судом,



Сэр Руперт Джексон  
Судья, Суд МФЦА



Представительство:

Истец был представлен г-ном Табылды Бержановым, управляющий партнер юридической компании «Legal Services Provider», Астана, Республика Казахстан.

Ответчик был представлен г-жей Зариной Кубеновой, ТОО «СНІ Electric», Актобе, Республика Казахстан.